

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

(Ειδικές Διαδικασίες- Περιουσιακές Διαφορές

άρ. 591 ΚΠολΔ επ.)

Α Γ Ω Γ Η

(κατ' άρθρον 614 παρ. 7 ΚΠολΔ)

1. Του **Θεόδωρου Καρυπίδη** του Λαζάρου, κατοίκου Αγγελοχωρίου Ημαθίας, επί της Λεωφόρου Ειρήνης, αριθμ. 300, με Α.Φ.Μ.: 108607329/ Δ.Ο.Υ.:Βέροιας.
2. Της **Ειρήνης Καρυπίδου** του Λαζάρου, κατοίκου Αθηνών, επί της Λεωφόρου Αμαλίας αρ. 42, Α.Φ.Μ.: 065746263, Δ.Ο.Υ.: Δ' Αθηνών.

ΚΑΤΑ

Του **Γεωργίου Παναγόπουλου** του Παναγιώτη, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού Φαβιέρου αρ. 47.

I. Σύντομο Ιστορικό:

Ο εναγόμενος στις **22.7.2016**, μιλώντας στον αθλητικού περιεχομένου, ραδιοφωνικό σταθμό Θεσσαλονίκης, **Metropolis 95,5**, και ειδικότερα στην εκπομπή του παραπάνω ραδιοφωνικού σταθμού "Τρίτο Ημίχρονο", προχώρησε με την ιδιότητά του ως δικηγόρος, σε δήθεν "αποκαλύψεις" για το πρόσωπό μας, σχετικά με την πρόσφατη δραστηριοποίησή μας στην ιστορική ομάδα του **ΑΡΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**.

Οι "αποκαλύψεις" του εναγομένου όπως αμέσως θα αποδείξουμε, τυγχάνουν **καθ' ολοκληρίαν ψευδείς και συκοφαντικές**, έγιναν δε σε **πλήρη γνώση** του περί της **αναλήθειας των ισχυρισμών του, με συνέπεια να έχει παραβιάσει σειρά συνταγματικών δικαιωμάτων μας**.


Ειδικότερα, ο πρώτος εξ ημών τυγχάνω επιχειρηματίας και δραστηριοποιούμαστε μαζί με την δεύτερη εξ ημών για περισσότερα από 15 πλέον χρόνια στον κλάδο της ξυλείας και της παλετοποίας, ενώ ήδη τα τελευταία πέντε έτη έχουμε δυναμικά εισέλθει στο



λιανεμπόριο, με την απόκτηση δικτύου καταστημάτων σούπερ μάρκετ στην Βόρεια Ελλάδα. Περαιτέρω, η επιχειρηματική δραστηριότητα μας **επεκτάθηκε πρόσφατα στο ελληνικό ποδόσφαιρο**· ο πρώτος εξ ημών επηρεασμένος από την αγάπη μου προς το ποδόσφαιρο και πιστεύοντας ότι, στο ελληνικό ποδόσφαιρο υπάρχει πρόσφορο έδαφος για επενδυτικές κινήσεις, προχώρησα αρχικά την άνοιξη του 2015 στην αγορά του πλειοψηφικού πακέτου μετοχών της Ποδοσφαιρικής Ανώνυμης Εταιρείας της Βέροιας (ΠΑΕ ΒΕΡΟΙΑ) και ανέλαβα ως Πρόεδρος της την Διοίκηση της ομάδας της Βέροιας.

Ήδη, δε, από το καλοκαίρι του 2016, αποχωρώντας από την ΠΑΕ ΒΕΡΟΙΑ, δραστηριοποιούμαι μαζί με την αδερφή μου και δεύτερη από εμάς, στην **ποδοσφαιρική ομάδα του ΑΡΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**, ήτοι της νέας ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914. Η Π.Α.Ε. ΑΡΗΣ βρίσκεται, κατά την άσκηση της παρούσας, **υπό σύσταση**, έχει ήδη δε λάβει δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. 62482/30.6.2016 βεβαίωσης του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης, προέγκριση επωνυμίας και διακριτικού τίτλου και αναμένει την αδειοδότησή της από την Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (ΕΠΟ). Το μετοχικό κεφάλαιο της νέας Π.Α.Ε. ορίστηκε στο ποσό των **1.200.000 ευρώ** και καταβλήθηκε, όπως είναι τοις πάσι γνωστό, με τον τρόπο που ορίζει το Καταστατικό της νέας Π.Α.Ε ΑΡΗΣ 1914, δηλαδή από την δεύτερη εξ ημών, **η οποία και βάσει του Καταστατικού της υπό σύσταση ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914 είναι μέτοχος της.**

Συγκεκριμένα, η νέα Π.Α.Ε. ΑΡΗΣ 1914 συστάθηκε με το υπ' αριθμ. **15.716/30.6.2016 καταστατικό συστάσεως ποδοσφαιρικής ανώνυμης εταιρίας** της Συμβ/φου Θεσσαλονίκης Στέλλας Στοϊλοπούλου του Γεωργίου. Με αυτό ιδρύθηκε η νέα Ποδοσφαιρική Ανώνυμη Εταιρία που διέπεται από τις διατάξεις του κωδικοποιημένου Νόμου 2190/20 και του Ν. 2725/ 1999, όπως αυτοί τροποποιήθηκαν. Περαιτέρω, δυνάμει του άρθρου 4 παρ. 1 του Καταστατικού της παραπάνω ποδοσφαιρικής ανώνυμης εταιρείας ορίστηκε ότι: **“το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας ορίζεται στο ποσό Ευρώ ενός εκατομμυρίου διακοσίων χιλιάδων ευρώ (1.200.000,00€), ολοσχερώς καταβεβλημένο σύμφωνα με τα λεπτομερώς οριζόμενα στο άρθρο 37ο του παρόντος, και**



διαιρείται σε σαράντα χιλιάδες (40.000) ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας τριάντα ευρώ (30€) η καθεμία”, ενώ, επιπροσθέτα ορίστηκε στην παράγραφο 2 του παραπάνω άρθρου ότι: “Το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας κατά τη σύστασή της, με μόνη εξαίρεση το προβλεπόμενο στο άρθρο 71 παρ. 1 Ν. 2725/1999 ποσοστό, θα καταβληθεί σε μετρητά με κατάθεση σε λογαριασμό της εταιρείας που τηρείται σε οποιαδήποτε τράπεζα η οποία λειτουργεί νόμιμα στην Ελλάδα. Δεν επιτρέπεται οποιαδήποτε ανάληψη ποσού μέχρι την καταβολή του συνόλου του μετοχικού κεφαλαίου.” Παράλληλα, ορίστηκε κατά τα όσα ο νόμος προβλέπει ότι (άρ. 4 παρ. 3 του Καταστατικού): “Η ολοσχερής καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου πιστοποιείται από την προσωρινή επιτροπή του άρθρου 64 παρ.4 Ν. 2725/1999, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 13 Ν.3057/2002, η οποία συνέρχεται σε ειδική συνεδρίαση για το θέμα αυτό.”

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 37 του ως άνω Καταστατικού: “Το προβλεπόμενο στο άρθρο 4 του καταστατικού **αρχικό μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας, εκ ποσού ενός εκατομμυρίου διακοσίων χιλιάδων ευρώ (1.200.000 €)** θα καλυφθεί ολόκληρο με καταβολή σε μετρητά σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους **3-9 του άρθρου 68 του Ν.2725/1999** με τον ακόλουθο τρόπο : Με εισφορά σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 66 παρ.2 και 71 παρ.1 του Ν. 2725/1999 **στην συνιστώμενη με το παρόν εταιρία** από το ιδρυτικό αθλητικό σωματείο της χρήσης της επωνυμίας και των λοιπών του διακριτικών του γνωρισμάτων. Η εισφορά αυτή αντιπροσωπεύει το δέκα τοις εκατό (10%) του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας ήτοι εκατόν είκοσι χιλιάδες ευρώ (120.000 €), έναντι αυτής της εισφοράς το αθλητικό σωματείο θα λάβει τέσσερις χιλιάδες (4.000) ονομαστικές προνομιούχες με δικαίωμα ψήφου μετοχές, ονομαστικής αξίας τριάντα (30) ευρώ εκάστης. Το υπόλοιπο θα καταβληθεί ως εξής: 1) Ο **Αλέξης Φουρλίγκας του Βασιλείου** θα καταβάλει σε μετρητά το ποσό των εξήντα (60) ευρώ και θα λάβει δύο μετοχές ονομαστικής αξίας τριάντα ευρώ (30,00 €) εκάστη [.....] 16) Η **Καρυπίδου Ειρήνη** θα καταβάλει σε μετρητά το ποσό του ενός εκατομμυρίου εβδομήντα οκτώ χιλιάδων **επτακοσίων εβδομήντα ευρώ (1.078.770,00 €)** και θα λάβει τριάντα




πέντε χιλιάδες εννιακόσιες πενήντα εννέα (35.959) μετοχές ονομαστικής αξίας τριάντα (30,00) ευρώ εκάστη. 17) Το ίδρυον αθλητικό σωματείο με την επωνυμία «**ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ «Ο ΑΡΗΣ» ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**» λαμβάνει τέσσερις χιλιάδες (4.000) μετοχές της εταιρίας ονομαστικής αξίας τριάντα (30,00) ευρώ εκάστη, ως εισφορά της χρήσης, της επωνυμίας και των λοιπών του διακριτικών του γνωρισμάτων σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 66 παρ.2 και 71 παρ.1 του Ν.2725/1999 στην συνιστώμενη με το παρόν εταιρία. Η εισφορά αυτή αντιπροσωπεύει το δέκα τοις εκατό (10%) του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας ήτοι εκατόν είκοσι χιλιάδες (120.000) ευρώ, έναντι αυτής της εισφοράς το αθλητικό σωματείο λαμβάνει τέσσερις χιλιάδες (4.000) ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας τριάντα (30) ευρώ εκάστη.”

Άλλωστε, για το ύψος του μετοχικού κεφαλαίου της νέας ΠΑΕ ΑΡΗΣ είχε ήδη με το από 30.5.2016 πρακτικό της Γενικής Συνέλευσης των μελών του Αθλητικού Σωματείου “ΑΡΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ” ψηφιστεί με το ορισθέν θέμα 7 στ’, η πρόταση του πρώτου από εμάς για κεφάλαιο ύψους 1.200.000 ευρώ με 154 ψήφους.

Ενόψει των ανωτέρω, το μετοχικό κεφάλαιο του **1.200.000 ευρώ καταβλήθηκε ολοσχερώς στον λογαριασμό της εταιρείας Π.Α.Ε. ΑΡΗΣ 1914, παρά τα περί εικονικού κεφαλαίου που ο εναγόμενος ισχυρίζεται.**

Πλέον συγκεκριμένα, το ποσό αυτό καταβλήθηκε από την **δεύτερη από εμάς, μέτοχο κ. Ειρήνη Καρυπίδη**, στον ειδικό λογαριασμό της Τράπεζας Πειραιώς που δημιουργήθηκε για την καταβολή του κεφαλαίου της υπό σύσταση ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914. Ειδικότερα, στον με αριθμ. 5233-083096-082 λογαριασμό της υπό σύσταση ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914, κατατέθηκε στις 24.6.2016 η υπ’ αριθμ. 044861532 τραπεζική επιταγή της εταιρίας “ΑΦΟΙ ΚΑΡΥΠΙΔΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.” (“Karipidis Bross Holdings S.A.”) από την τελευταία νόμιμη κομίστρια και δεύτερη εξ ημών, με την επισημείωση ότι αυτή “κατατίθεται για την αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της ΠΑΕ ΑΡΗΣ, για λογαριασμό Καρυπίδου Ειρήνη”.

Με τον τρόπο αυτόν, το μετοχικό κεφάλαιο της νέας ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914, ήτοι ποσό **1.200.000 ευρώ** καταβλήθηκε ολοσχερώς στον



λογαριασμό της υπό σύσταση Ποδοσφαιρικής Ανώνυμης Εταιρίας κατά τα όσα ορίζει το Καταστατικό της και βάσει των όσων ο νόμος ορίζει. Περαιτέρω, δε, την καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου **κατά τα ευρέως γνωστά, πιστοποιεί η αρμόδια πενταμελής επιτροπή του άρ. 64 παρ. 4 του ν. 2725/99** για τη σύσταση της ΠΑΕ ΑΡΗΣ σύμφωνα με τα οριζόμενα στο με αριθμ. 6 πρακτικό της ως άνω επιτροπής, που συνεδρίασε ειδικά για το θέμα αυτό στις 30.6.2016.

Ως εκ τούτου, κάθε ισχυρισμός του αντιδίκου **περί εικονικής καταβολής του μετοχικού κεφαλαίου** τυγχάνει ψευδής, ανυποστάτος και συκοφαντικός κατά τα αμέσως αναφερόμενα με αποτέλεσμα να προσβάλλει την προσωπικότητά μας και να δημιουργεί αξίωσή μας για αποζημίωση.

II. Οι ψευδείς, ανυπόστατοι και συκοφαντικοί ισχυρισμοί του αντιδίκου και η γνώση της αναλήθειας αυτών:

Ο αντίδικος ως ήδη εκτέθηκε με την ιδιότητά του, ως δικηγόρος, προέβη σε **ψευδή δημόσια δήλωσή του** σε ραδιοφωνικό σταθμό πανελλαδικής εμβέλειας, σχετικά με την καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου της υπό σύσταση ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914, ισχυριζόμενος **ότι η καταβολή αυτή είναι εικονική.**


Πλέον συγκεκριμένα, με δήλωσή του στις 22.07.2016 στον αθλητικό ραδιοφωνικό σταθμό Θεσσαλονίκης Metropolis 95,5, ο οποίος είναι από τους **δημοφιλέστερους αθλητικούς ραδιοφωνικούς σταθμούς της Βορείου Ελλάδος** και ειδικότερα **στην υψηλής ακροαματικότητας εκπομπή του σταθμού “Τρίτο Ημίχρονο”**, ο αντίδικος δήλωσε, μεταξύ άλλων, σχετικά με την καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου της υπό σύσταση ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914, τα εξής (υπογράμμιση δική μου): *“Αυτό αποτελεί συνέχεια των προηγούμενων κινήσεών μας, αλλά στα πλαίσια του προηγούμενου κανονισμού που άλλαξε φωτογραφικά. Έχουμε στείλει αίτημα στην ΕΠΟ γιατί αυτό έγινε παράνομα. Αντιβαίνει στο καταστατικό της ΕΠΟ, γιατί άλλα λένε οι κανονισμοί. Αυτό θα το κρίνει το Διαιτητικό Δικαστήριο της ΕΠΟ που θα προσφύγουμε και όλα θα κριθούν εκεί. **Στείλαμε έγγραφα στην ΕΠΟ και στο ΓΕΜΗ και***



αμφισβητούμε την καταβολή του Μετοχικού Κεφαλαίου. Είναι εικονική η καταβολή από τον κ. Καρυπίδη. Δεν υπάρχει 1,2 στους λογαριασμούς, το λέμε με αποδείξεις και στοιχεία. Μόνο 400.000 μπήκαν εκ των υστέρων και σταδιακά αποσύρονται. Θα κληθούν όλοι να αποδείξουν αν έχει γίνει κάτι. Δεν κατατέθηκε επιταγή του κ. Καρυπίδη, αλλά της εταιρείας. Μετά με χειρόγραφες σημειώσεις η αδερφή του σημείωσε ονόματα άλλων καταθετών”.

Οι παραπάνω δηλώσεις του αντιδίκου, οι οποίες αναμεταδόθηκαν τόσο από την ηλεκτρονική σελίδα του ραδιοφωνικού σταθμού “Metropolis.gr” όσο και από αθλητικές εφημερίδες και ιστοσελίδες αθλητικού περιεχομένου (για παράδειγμα: sdna.gr, goalpost.gr) τυγχάνουν, όμως, ψευδείς και στόχο έχουν την συκοφαντική μας δυσφήμιση. Διότι, ως ήδη εκτέθηκε στο ιστορικό της παρούσας, το μετοχικό κεφάλαιο της υπό σύσταση ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914 **κατεβλήθηκε πραγματικά και ολοσχερώς** από την δεύτερη από εμάς μέτοχο κ. Ειρήνη Καρυπίδη με τον προπεριγραφόμενο τρόπο. Κάθε αντίθετος ισχυρισμός τυγχάνει έωλος και προφανώς αβάσιμος, στόχο δε έχει αφενός την δυσφήμισή και την ηθική εξόντωσή μας, οι οποίοι αποφασίσαμε να επενδύσουμε στην νέα ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914, αποδεικνύοντας ο πρώτος εξ ημών την αγάπη μου για την ποδοσφαιρική ομάδα του ΑΡΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, αμφότεροι δε την πίστη μας στην επενδυτική αυτή κίνηση για επιχειρηματική κερδοφορία και συνεκδοχικά για την άνοδο της ομάδας στο ελληνικό πρωτάθλημα και την συμμετοχή της στις ευρωπαϊκές διοργανώσεις.

Ο αντίδικος, **πολύ καλά γνώριζε** ότι, τα όσα δηλώνει δημοσίως σε έναν αθλητικό ραδιοφωνικό σταθμό υψηλής ακροαματικότητας και τα οποία μετά βεβαιότητας θα αναπαραχθούν, είναι **εκτός πραγματικότητας**, αφού αφενός είναι τοις πάσι γνωστό είναι ότι το μετοχικό κεφάλαιο της νέας ΠΑΕ ΑΡΗΣ καταβλήθηκε στο ακέραιο, καταβολή την οποία, κατά τα ήδη αναφερόμενα, πιστοποιεί και η αρμόδια επιτροπή του άρθρου 64 του ν. 2725/99, αφετέρου δε ουδεμία απόδειξη ή στοιχείο δύναται να διαθέτει ο αντίδικος όπως ψευδώς ισχυρίζεται δημοσίως (“το λέμε με αποδείξεις και στοιχεία”), εφόσον τα **μόνα στοιχεία που υπάρχουν για την καταβολή του κεφαλαίου της υπό**



σύσταση Π.Α.Ε. ΑΡΗΣ 1914 είναι τα όσα αληθώς αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας και από τα οποία ευθέως αποδεικνύονται οι παραπάνω αναληθείς ισχυρισμοί του αντιδίκου, κατά τους οποίους: “Είναι εικονική η καταβολή από τον κ. Καρυπίδη [.....], Δεν υπάρχει 1,2 στους λογαριασμούς, το λέμε με αποδείξεις και στοιχεία. [.....] Μόνο 400.000 μπήκαν εκ των υστέρων και σταδιακά αποσύρονται, [.....] Μετά με χειρόγραφες σημειώσεις η αδερφή του σημείωσε ονόματα άλλων καταθετών”.

Ειρήσθω εν παρόδω, ολόκληρος ο ποδοσφαιρικός κόσμος της Θεσσαλονίκης αλλά και της Ελλάδας εν γένει γνώριζε ότι, στην νέα ΠΑΕ ΑΡΗΣ πρόκειται να δραστηριοποιηθούμε καθώς και ότι, στην υπό σύσταση Π.Α.Ε. ΑΡΗΣ 1914 μέτοχος θα είναι η δεύτερη εξ ημών, αδερφή μου Ειρήνη Καρυπίδη, η οποία και κατέβαλε το ποσό του μετοχικού κεφαλαίου ως όριζε το Καταστατικό.

Για το γεγονός αυτός, επί καιρώ υπήρχαν δημοσιεύματα στις αθλητικές εφημερίδες, καθώς η καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου του ποσού αυτού, στην ιστορική ομάδα του ΑΡΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ αποτελούσε **εξέχουσας σημασίας είδηση για όλο τον αθλητικό κόσμο.** Άλλωστε, ο εναγόμενος **εκ της ιδιότητάς του άριστα γνώριζε, άλλως μπορούσε να πληροφορηθεί άμεσα** ότι, η καταβολή του κεφαλαίου έγινε από την δεύτερη από εμάς, ως μετόχου της νέας Π.Α.Ε. και ότι, **αυτή είναι πραγματική.** Παρά ταύτα, ο εναγόμενος προέβη στις παραπάνω ψευδείς δηλώσεις προσβάλλοντας την τιμή και την υπόληψή μας, με σκοπό την βλάβη μας.

III. Η ηθική μας βλάβη:

Η ηθική βλάβη, την οποία υπέστημεν από τους ανωτέρω ισχυρισμούς είναι τεράστια και αυταπόδεικτη. Αποτελεί δίδαγμα της κοινής πείρας και δεν χρήζει ιδιαίτερης αποδείξεως ότι ισχυρισμοί του αντιδίκου διατυπωμένοι με το ύφος βεβαιότητας και **δήθεν γεγονότων που αποδεικνύονται “με στοιχεία”**, βλάπτουν σημαντικότερα την τιμή και την υπόληψη οποιουδήποτε προσώπου, ως ανθρώπου, και κατά μείζονα λόγο ενός προσώπου απασχολούμενου, και δη γνωστού στον χώρο του

ποδοσφαίρου αλλά και των επιχειρήσεων γενικότερα, ο οποίος έχει εργασθεί σκληρά με **συνέπεια και εντιμότητα** σε όποιον κλάδο και αν δραστηριοποιήθηκε και έχει χαράξει μία **πολυετή και επιτυχημένη πορεία σε αυτόν**, ως ισχύει για εμάς. Δια των άνω δηλώσεων του εναγομένου, παρουσιάζομαστε ως αναξιόπιστοι, **αηθής επιχειρηματίας που προβαίνουν σε παράνομες πράξεις και άνθρωποι, που δεν τηρούν δολίως τις δεσμεύσεις και τις υποχρεώσεις τους, για τις οποίες έχουν μάλιστα εκφραστεί δημόσια.**


Περαιτέρω, δε και έτι σπουδαιότερο, οι αναληθείς δηλώσεις του αντιδίκου βλάπτουν ανεπανόρθωτα και την ιστορική διαδρομή της ομάδας του **ΑΡΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ** βάλεται σοβαρά με τις δηλώσεις του εναγομένου, **ο οποίος και αδιαφορώντας για τον αντίκτυπο των δημοσίων δηλώσεών του,** προκαλεί τον φίλαλθο κόσμο της ομάδας του ΑΡΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ σε μία κρίσιμη για την ιστορία της ομάδας στιγμή· η οποία και αφού ξεπέρασε τις διαδικασίες εκκαθάρισης, επανήλθε υγιής ως νέα ποδοσφαιρική ανώνυμη εταιρία με προοπτική για σοβαρές και **έντιμες επενδύσεις, για τις οποίες δίχως άλλο, απαιτείται καταβολή πραγματικού μετοχικού κεφαλαίου.**

Δυστυχώς, δε, οι ως άνω ισχυρισμοί που σπίλωσαν την τιμή και την υπόληψη μας κατέστησαν γνωστοί σε **ευρύ κύκλο προσώπων λόγω της δημοσιότητας του μέσου από το οποίο αναπαράχθηκαν** και ως εκ τούτου προσέβαλαν βάνουσα την επαγγελματική φήμη, καθώς και την τιμή και υπόληψη μας, προκαλώντας μου πρωτόγνωρη στενοχώρια, αγανάκτηση και θυμό.

IV. Νομική βάση:

A) Παράνομη προσβολή της προσωπικότητας, άρ. 57, 59 ΑΚ

Κατά το άρθρο 57 ΑΚ όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον ενώ δύναται να ζητήσει και αποζημίωση κατά τις περί αδικοπραξιών διατάξεις· κατά δε το άρθρο 59 ΑΚ και στην περίπτωση της ΑΚ 57, το δικαστήριο με την απόφασή του,



ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη του προσώπου, το οποίο έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται, μεταξύ άλλων, και σε πληρωμή χρηματικού ποσού.

Με τις παραπάνω διατάξεις προστατεύεται το δικαίωμα της προσωπικότητας ανεξαρτήτως από την συρροή των προϋποθέσεων του ποινικού νόμου, ως προσωπικότητα δε, με την ευρύτερη σημασία της λέξης, νοείται το πλέγμα εκείνο των αστάθμητων αξιών, που είναι συνδεδεμένες με το πρόσωπο αναπόσπαστα και, σύμφωνα με τις εκάστοτε κρατούσες αντιλήψεις, συνιστούν την ατομικότητα και μοναδικότητα του ανθρώπου ως έμβιου, εμψύχου, πνευματικού και κοινωνικού όντος, περιλαμβανόμενες στην έννοια της σωματικής, πνευματικής και ηθικής ύπαρξης του ανθρώπου και της ιδιωτικής του ζωής. Κυριότερες εκδηλώσεις της προσωπικότητας, οι οποίες συνιστούν και προστατευόμενα αγαθά, είναι η ζωή, η υγεία, η σωματική ακεραιότητα, η ελευθερία, καθώς και η τιμή και η υπόληψη κάθε ανθρώπου. Μείζονος σημασίας προστατευόμενο αγαθό είναι λοιπόν και η τιμή κάθε ανθρώπου, η οποία αντικατοπτρίζεται στην υπόληψη, εκτίμηση και αξία που αποδίδεται σ' αυτόν από τους άλλους (ΕφΠειρ 927/1997, ΕλλΔνη 40,1412).

Περαιτέρω, κατά κανόνα προσβολή της τιμής επιφέρουν δημοσιεύματα ή ανακοινώσεις, δηλώσεις, που περιλαμβάνουν μειωτικές κρίσεις ή αναφέρονται σε πραγματικά περιστατικά γύρω από την προσωπική, επαγγελματική ή κοινωνική ζωή ενός ατόμου. Σε περίπτωση που τα πραγματικά περιστατικά και οι πραγματικοί ισχυρισμοί που διατυπώνονται είναι προσβλητικοί, φέρουν επιπτώσεις στην επαγγελματική κοινωνική και οικονομική κατάσταση του προσώπου και έτι δε περαιτέρω είναι αναληθείς τότε προσβάλλεται το δικαίωμα προσωπικότητας και θεμελιώνεται αξίωση προς άρση της προσβολής.

Άλλωστε, ακόμη και οι αξιολογικές κρίσεις που αποτελούν την βάση πραγματικών περιστατικών, προσβάλλουν το δικαίωμα της προσωπικότητας, όταν στηρίζονται σε αναληθή πραγματικά περιστατικά

και μάλιστα εκφέρονται **εν γνώσει της αναλήθειάς τους** (ΜΠΛειβ 2/2000, ΑρχΝ 2000, 548). Η αξιολογική κρίση, συνεπώς, **δεν επιτρέπεται να δημιουργεί ψευδείς εντυπώσεις** όσον αφορά τα αποτελούντα τη βάση της πραγματικά περιστατικά.



Β) Αδικοπραξία άρ. 914, 920, 932 ΑΚ


Κατά το άρθρο 914 ΑΚ, όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει· περαιτέρω, κατά την ΑΚ 920, όποιος, γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας, **υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου**, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει, ενώ κατά την ΑΚ 932 σε περίπτωση αδικοπραξίας ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

Γ) Δυσφήμιση άρ. 362, 363 ΠΚ

Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 57, 59, 330, 914, 920, 926 και 932 ΑΚ και των άρθρων 361, 362, 363 και 367 του ΠΚ συνάγονται τα κάτωθι, ήτοι:

α) ότι εκείνος που υπαίτια, δηλαδή από πρόθεση ή από αμέλεια, διαδίδει προς τρίτους ή άλλου μέσου γεγονότα που είναι αναληθή και βλάπτουν την αξιοπρέπεια, την τιμή και την υπόληψή του και την επαγγελματική φήμη και τιμή άλλου και εντεύθεν προσβάλλουν την προσωπικότητα αυτού και συνεπώς προκαλούν ηθική βλάβη σ' αυτόν, εφόσον γνωρίζει ή υπαίτια αγνοεί την αναλήθεια των γεγονότων αυτών, έχει υποχρέωση να αποζημιώσει τον άλλο, ανεξάρτητα δε από την αποζημίωση αυτή, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης· **και**

β) ότι εκείνος του οποίου προσβάλλεται η προσωπικότητα: i) με τη διατύπωση γι' αυτόν, γραπτά ή προφορικά λέξεων ή φράσεων που κατά την κοινή αντίληψη περιέχουν είτε αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής αξίας του, είτε περιφρόνηση για το πρόσωπό του από τον



δράστη, ο οποίος γνωρίζει ότι με τέτοια οικειοθελή ενέργειά του προσβάλλεται η τιμή του άλλου· και ii) **με ισχυρισμό ή διάδοση δυσφημηστικού γεγονότος, δηλαδή συμβάντος ή περιστατικού του παρόντος ή του παρελθόντος που υποπίπτει στις αισθήσεις και είναι δεκτικό αποδείξεως**, το οποίο (δυσφημηστικό γεγονός) μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, δικαιούται - εκτός άλλων - και την καταδίκη του υπαίτιου της δυσφημηστικής διάδοσης στην καταβολή χρηματικού ποσού προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη από την προσβολή.

Ειδικότερα, από τα άρθρα 362 και 363 Π.Κ., που για την ενότητα της έννομης τάξης, εφαρμόζονται αναλογικά και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου, όπως αυτός οριοθετείται από τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 57-59 και 914 επ. του ΑΚ, που απαγορεύουν τον ενώπιον τρίτου με οποιονδήποτε τρόπο ισχυρισμό ή διάδοση για κάποιον άλλον γεγονότος που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, συνάγεται ότι αν ο δράστης γνώριζε την αναλήθεια του γεγονότος που ισχυρίστηκε ή διέδωσε, πρόκειται για **συκοφαντική δυσφήμιση**, ενώ αν ο δράστης δεν γνώριζε το ψευδές του γεγονότος που ισχυρίστηκε ή διέδωσε ή είχε γι' αυτό αμφιβολίες στοιχειοθετείται το **αδίκημα της απλής δυσφήμισης**. Έτσι, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 362 και 363 του ΠΚ, προκύπτει ότι, το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, θεμελιώνεται, αντικειμενικά μεν, με τον ισχυρισμό ή τη **διάδοση με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου, για κάποιον άλλο, ψευδούς γεγονότος που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, υποκειμενικά δε, με πρόθεση (άμεσος δόλος) που ενέχει τη θέληση της πραγμάτωσης της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος αυτού** και τη γνώση του υπαίτιου ότι το γεγονός αυτό είναι ψευδές και μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη του άλλου.


Ως γεγονός δε, κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων, θεωρείται κάθε συγκεκριμένο περιστατικό του εξωτερικού κόσμου, που ανάγεται στο παρελθόν ή το παρόν, υποπίπτει στις αισθήσεις και είναι δεκτικό απόδειξης, καθώς και κάθε συγκεκριμένη σχέση ή συμπεριφορά, αναφερόμενη στο παρόν ή το παρελθόν, που υποπίπτει στις αισθήσεις και αντίκειται στην ηθική και την ευπρέπεια.



Δεν αποκλείεται στην έννοια του γεγονότος να υπαχθούν η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσης, ακόμη δε και χαρακτηρισμός, όταν άμεσα ή έμμεσα υποκρύπτονται γεγονότα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας, δηλαδή, μόνο όταν συνδέονται και σχετίζονται με το γεγονός κατά τέτοιο τρόπο, ώστε ουσιαστικά να προσδιορίζουν την ποσοτική και ποιοτική του βαρύτητα (ΑΠ 179/2011 ΕφΑΔ 2012,125, ΑΠ 543/2009, ΧρίΔ 2010,253). Αν αποδειχθεί η αλήθεια του γεγονότος, ή αν καταλείπονται αμφιβολίες για την αλήθεια ή αναλήθεια τούτου, ή αν ο δράστης δεν γνώριζε το ψευδές του γεγονότος που ισχυρίστηκε ή διέδωσε ή είχε γι' αυτό αμφιβολίες, δεν στοιχειοθετείται το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, αλλά αυτό της απλής δυσφήμισης.

Επιπρόσθετα, δεν αποκλείεται στην έννοια του γεγονότος να υπαχθούν η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσης, ακόμη δε και χαρακτηρισμός οσάκις αμέσως ή εμμέσως υποκρύπτονται συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας, με την έννοια που προαναφέρθηκε, **δηλαδή μόνον όταν συνδέονται και σχετίζονται με το γεγονός κατά τέτοιον τρόπο, ώστε ουσιαστικώς να προσδιορίζουν την ποσοτική και ποιοτική του βαρύτητα, άλλως μπορεί να αποτελούν εξύβριση κατά την ΠΚ 361. Τέτοιου είδους προσβολές μπορούν να προκληθούν και από δημοσίευμα στον τύπο ή από δηλώσεις σε ραδιοφωνική ή τηλεοπτική εκπομπή, οπότε εφαρμογής τυγχάνουν και οι διατάξεις των Ν 1178/1981 και άρθρου 4 του Ν 2328/1995.**

Αντίθετα δηλαδή με όσα συμβαίνουν στη συκοφαντική δυσφήμιση, η **απλή δυσφήμιση** στοιχειοθετείται ανεξάρτητα από το εάν το γεγονός είναι αληθές ή όχι (ΑΠ 871/2007). Περαιτέρω, το έγκλημα της απλής δυσφήμισης, θεμελιώνεται, αντικειμενικά μεν με τον ισχυρισμό ή τη διάδοση με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου, για κάποιον άλλο, γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, υποκειμενικά δε, στο δόλο που συνίσταται στη γνώση του δράστη, ότι το γεγονός που διαδίδει ή ισχυρίζεται, είναι πρόσφορο να βλάψει την



τιμή και την υπόληψη άλλου και τη θέληση να ισχυρισθεί ενώπιον τρίτου ή να διαδώσει το βλαπτικό αυτό γεγονός.

Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, η προσβολή την οποία υπέστημεν ένεκα των ως άνω ισχυρισμών του εναγομένου είναι:

α) ΠΑΡΑΝΟΜΗ, αφού οι εν λόγω ισχυρισμοί και εκφράσεις προσέβαλαν την προσωπικότητα μας, μας δυσφήμησαν και μας έπληξαν κατάφωρα, ήτοι την τιμή, την υπόληψη και την αξιοπρέπεια μας τόσο ως άνθρωποι όσο και ως επαγγελματίες, οι οποίοι μάλιστα διαθέτουμε πολυετή εμπειρία και

β) ΥΠΑΙΤΙΑ, γιατί ο εναγόμενος γνώριζε όλα τα ανωτέρω και: i) ότι το περιεχόμενο των εν λόγω εκφράσεων και ισχυρισμών και τα όσα διέδωσαν σε **βάρος μας είναι αναληθή**· καθώς και ii) ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι βλαπτικοί της τιμής και υπόληψης και της φήμης μας, εντούτοις από δόλο, άλλως και όλως επικουρικώς από αμέλεια, εντούτοις προέβη στις παραπάνω δηλώσεις και μάλιστα δήλωσε ότι διαθέτει για όσα λέει στοιχεία και αποδείξεις, χωρίς παρά ταύτα να συγκεκριμενοποιεί ποια είναι αυτά.

Για τους ανωτέρω λόγους και λαμβανομένων υπόψη της βαρύτητας της πράξης, του τρόπου και του χρόνου που χρησιμοποιήθηκαν, της υπαιτιότητας του εναγομένου, τις ειδικές συνθήκες τέλεσης της εις βάρος μας αδικοπραξίας - αξιόποινης πράξης (συκοφαντικής δυσφήμισης), **της πολύχρονης αξιοπρεπούς επαγγελματικής δραστηριότητας μας** και όλων των κατά νόμο στοιχείων που πρέπει να ληφθούν υπόψη, ο εναγόμενος υποχρεούνται όπως καταβάλει σε καθέναν εξ ημών το ποσό των **100.044,00 ευρώ**, ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστημεν εκ της ως άνω αιτίας και συγκεκριμένα το ποσό των 100.044,00 ευρώ στον πρώτο εξ ημών και στην δεύτερη εξ ημών το ποσό των 100.044,00 ευρώ στον δεύτερο εξ ημών.

Από το ως άνω ποσό εξαιρούμε ποσό σαράντα τεσσάρων ευρώ (44 €), το οποίο επιφυλάσσομαστε να εισαγάγουμε και ζητήσουμε ενώπιον του αρμόδιου ποινικού Δικαστηρίου, στο οποίο θα παρασταθούμε ως πολιτικώς ενάγοντες για τις αξιόποινες πράξεις που τέλεσε εναντίον μας, αιτούμενοσι συνεπώς δια της παρούσας αγωγής μας, ο πρώτος εξ

ημών το ποσό των 100.000,00 ευρώ ως χρηματική μου ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και η δεύτερη εξ ημών το ποσό των 100.000,00 ευρώ ως χρηματική μου ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.




Ενόψει των ανωτέρω και

Επειδή, το δικαίωμα στην προσωπικότητα κατοχυρώνεται από τα άρθρα 2 § 1 και 5 § 1 του Συντάγματος.

Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 57 και 59 ΑΚ, όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητα του, στην οποία περιλαμβάνονται, εκτός των άλλων, η τιμή, η αξιοπρέπεια και η υπόληψη του ατόμου καθώς και ψυχικά αγαθά, έχει δικαίωμα να αξιώσει χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, το ύφος και το περιεχόμενο των εν λόγω εκφράσεων και ισχυρισμών είναι ιδιαιτέρως μειωτικό και καταφρονητικό, καθώς ενέχει ψευδή πραγματικά περιστατικά και δημιουργεί για εμάς την εικόνα αναξιοπρεπών και ανέντιμων ανθρώπων που προβαίνουν σε εικονικές συναλλαγές και παράνομες πράξεις, **ουδόλως ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα**, επιπλέον δε εκδηλώνεται σαφής σκοπός εξουβρίσεως μας, δηλαδή πρόθεση που κατευθύνεται ειδικά στην προσβολή της τιμής μας, με αμφισβήτηση της ηθικής ή κοινωνικής αξίας του προσώπου μας, με ονειδισμό, καταφρόνηση και περιφρόνηση μας.

Επειδή, αποτέλεσμα της υπαίτιας και παράνομης αυτής συμπεριφοράς του εναγομένου ήταν ότι, μέσω της ως άνω δήλωσης που **διατυπώθηκε** στον αθλητικό ραδιοφωνικό σταθμό και σε συνέχεια **συμπεριλήφθηκε** σε σειρά αθλητικών εφημερίδων και ηλεκτρονικών σελίδων, **γεγονός δυσφημιστικό και ψευδές**, το οποίο ήταν πρόσφορο να βλάψει και τελικά έβλαψε την τιμή, την κοινωνική και επαγγελματική υπόληψη μας, αφού ενείχε ευθεία αμφισβήτηση της



ηθικής, της κοινωνικής και της επαγγελματικής αξίας μας ως προσώπων και επιχειρηματιών.

Επειδή, τυχόν επίκληση δικαιολογημένου συμφέροντος από τον εναγόμενο, το οποίο και θα επέτρεπε την επέμβαση στην προσωπικότητα, **δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί**, αφού αποφασιστικό κριτήριο για την επίκληση τέτοιου συμφέροντος είναι **το αληθές ή όχι του περιεχομένου του δημοσιεύματος**. Έτσι, κατά την δημοσίευση ενός περιστατικού ή γεγονότος δικαιολογημένο ενδιαφέρον υπάρχει μόνο εφόσον το γεγονός ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, προϋπόθεση που δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση.

Επειδή, άλλωστε, αν ο εναγόμενος ενεργούσε από δικαιολογημένο ενδιαφέρον που πηγάζει από τη συνταγματικά κατοχυρωμένη ελευθερία και την κοινωνική αποστολή αφενός της ελευθερίας του λόγου αφετέρου του τύπου, μπορούσε δημοσίως να απευθύνει ερώτημα προς τον πρώτο εξ ημών ή την δεύτερη από εμάς για τον τρόπο με τον οποίο καταβλήθηκε το μετοχικό κεφάλαιο της υπό σύσταση ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914, χωρίς να διανθίσει τα λεγόμενά του με δυσφημιστικά και ψευδή σχόλια (ΑΠ 531/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Όμως από το περιεχόμενο του επίδικου δημοσιεύματος, εκτός από το αναληθές αυτού, **προκύπτει πρόθεση που κατευθύνεται ειδικά στην προσβολή της τιμής και της υπόληψής μας**, με αμφισβήτηση της ηθικής αξίας, καθώς και της προσωπικής και επαγγελματικής εντιμότητας μας. Με άλλες λέξεις, ο εναγόμενος με τον τρόπο εκδήλωσης και υπό τις περιστάσεις που προέβη σε ψευδή δημόσια δήλωση, **σκόπευε ειδικά στην δυσφήμισή μας**.

Επειδή, η προπεριγραφείσα συμπεριφορά του εναγομένου συνιστά εντονότατη προσβολή της προσωπικότητας μας και ταυτοχρόνως πληροί την αντικειμενική υπόσταση των εγκλημάτων των άρθρων 361-363 ΠΚ και ως εκ τούτου είναι παράνομη κατά την έννοια της ΑΚ 914, αλλά και υπαίτια, καθόσον ενήργησε με δόλο, άλλως και επικουρικώς με βαρεία αμέλεια, άλλως και όλως επικουρικώς με

αμέλεια καθότι άριστα και λόγω της επαγγελματικής του ιδιότητας γνώριζε, άλλως μπορούσε να πληροφορηθεί για την πραγματική αύξηση κεφαλαίου της νέας ΠΑΕ ΑΡΗΣ 1914, την οποία άλλωστε είχαν προβάλει όλα τα μέσα μαζική ενημέρωσης.



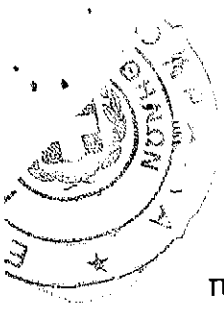
Επειδή, από τους ως άνω ψευδείς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς υπέστημεν αμφότεροι τεράστια ηθική βλάβη.

Επειδή, δικαιούμαστε να ζητήσουμε να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω προκληθείσας σε εμάς ηθικής βλάβης.

Επειδή, για την διαφύλαξη μας από ανάλογες προσβλητικές εκδηλώσεις του εναγομένου, στον τύπο, την τηλεόραση, το ραδιόφωνο ή το διαδίκτυο, που άγουν σε ηθική μας βλάβη, θα πρέπει να υποχρεωθεί να **παραλείπει την επανάληψη ανάλογου περιεχομένου συκοφαντικών δηλώσεων για τον πρώτο εξ ημών και για την δεύτερη εξ ημών στο μέλλον**. Για την συμμόρφωση του στην απαγόρευση αυτή, θα πρέπει να απειληθεί σε βάρος του **χρηματική ποινή χιλίων (1000) ευρώ**, για κάθε παράβαση της σχετικής δικαστικής διάταξης, δηλαδή για κάθε φορά που θα προβαίνει σε συκοφαντικές δηλώσεις, με όμοιο ή προφανώς ανάλογο (ως προς την ουσία του) περιεχόμενο εναντίον ημών, στα προαναφερθέντα μέσα επικοινωνίας.

Επειδή, συντρέχουν νόμιμοι λόγοι η εκδοθησόμενη απόφαση να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή, αφενός εξαιτίας της σημαντικής καθυστέρησης που συνεπάγεται η έκδοση τελεσίδικης απόφασης ως προϋπόθεση εκτέλεσης (άρθρο 908§ 1 ΚΠολΔ) και αφετέρου λόγω του ότι με την παρούσα αγωγή αξιώνουμε αποζημίωση από άδικη πράξη (άρθρο 908 § 1 περ. δ' ΚΠολΔ).

Επειδή, το Δικαστήριο Σας είναι καθ' ύλην κατ' άρθρο 31 παρ. 2 ΚΠολΔ και κατά τόπο αρμόδιο σύμφωνα με το άρθρο 22 ΚΠολΔ.



Επειδή, η παρούσα αγωγή μας είναι νόμιμη βάσιμη και αληθής.

Επειδή, προσκομίζεται η προείσπραξη δικηγορικής αμοιβής του πληρεξουσίου δικηγόρου μας.

**Για τους λόγους αυτούς
και όσα θα προστεθούν νομίμως καθώς και με την επιφύλαξη παντός
νομίμου δικαιώματός μας**

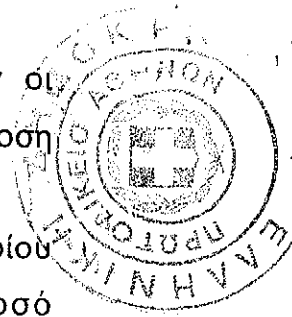
ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

- Να γίνει δεκτή η παρούσα αγωγή μας.
- Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στον πρώτο εξ ημών, ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της ηθικής μου βλάβης το ποσό των 100.000,00 ευρώ με τον νόμιμο τόκο από την επόμενη επίδοσης της παρούσας και μέχρι την πλήρη και ολοσχερή εξόφλησή μου, το οποίο εξ ολοκλήρου διαθέτω και εκχωρώ στον Ερασιτέχνη ΑΡΗ.
- Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στην δεύτερη εξ ημών ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της ηθικής της βλάβης το ποσό των 100.000,00 ευρώ με τον νόμιμο τόκο από την επόμενη επίδοσης της παρούσας και μέχρι την πλήρη και ολοσχερή εξόφλησή της, το οποίο εξ ολοκλήρου διαθέτω και εκχωρώ στον Ερασιτέχνη ΑΡΗ.
- Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να παραλείπει στο μέλλον την επανάληψη ανάλογου περιεχομένου συκοφαντικών δηλώσεων για τον πρώτο εξ ημών και για την δεύτερη εξ ημών και μάλιστα υπό την απειλή χρηματικής ποινής ποσού χιλίων (1000) ευρώ, για την περίπτωση επανάληψης της προσβολής στο μέλλον και ειδικότερα για κάθε φορά που θα προβαίνει σε συκοφαντικές δηλώσεις, με όμοιο ή προφανώς ανάλογο (ως προς την ουσία του) περιεχόμενο εναντίον ημών, στα μέσα μαζικής επικοινωνίας.
- Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να προβεί σε ανάκληση της δημόσιας δήλωσής του, καθώς και να καταχωρήσει περίληψη της

απόφασης στα μέσα μαζική ενημέρωσης, που αναπαρήχθησαν οι δηλώσεις του, μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών, από την επίδοση της απόφασης επί της παρούσας αγωγής μας.

- Να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου προσωρινώς εκτελεστή αναφορικά με το αιτούμενο ποσό αποζημίωσης για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης.

- Να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην δικαστική μας δαπάνη μετά της αμοιβής του πληρεξουσίου δικηγόρου μας.



Αθήνα, 29 Ιουλίου 2016

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΜΑΣΤΡΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ 183 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210-6440844
info@masirogiannidis.gr

ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ
ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΑΓΩΓΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΑΠΟ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΑ κ.λ.π.

(αρθρ. 591, 614 αριθ. 7 Κ.Πολ.Δ.)

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης : 48427 / 2016

Αριθμός Κατάθεσης Δικογράφου : 1322 / 2016

Στην Αθήνα και στο Κατάστημα του Πρωτοδικείου, σήμερα την 29/07/2016 ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:24 εμφανίστηκε στο Γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ΜΠΑΖΑΚΑ ΕΛΕΝΗ, ο / η δικηγόρος (ΔΣΑ / 36345) ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ ΙΩΑΝΝΑ και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο ΑΓΩΓΗΣ.

Για την παραπάνω πράξη συντάχθηκε η έκθεση αυτή που υπογράφεται νόμιμα.

Ο / Η καταθέσας

Ο / Η Γραμματέας

(ΔΣΑ / 36345) ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ ΙΩΑΝΝΑ

ΜΠΑΖΑΚΑ ΕΛΕΝΗ

ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ

Αριθμός Πινακίου : Η / 5
Κτίριο : 4
Αίθουσα : 1
Ημερομηνία συζήτησης : 16/03/2017
Ημέρα : Πέμπτη
Ωρα : 09:00

Αθήνα, 29/07/2016

Ο / Η Γραμματέας

ΜΠΑΖΑΚΑ ΕΛΕΝΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα, 29/07/2016

Ο / Η Γραμματέας

ΜΠΑΖΑΚΑ ΕΛΕΝΗ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση και την έκδοσή του κατά τη σειρά της παραγγελίας.

Αθήνα, 29/07/2016

Ο / Η Προϊστάμενη του τμήματος

α.α. ΜΠΑΖΑΚΑ ΕΛΕΝΗ

